

CMPD - REUNIÃO REALIZADA EM 21/11/2017

1 Aos vinte e um dias do mês de novembro do ano de dois mil e dezessete, às quatorze ho-
2 ras, na sede da Secretaria Municipal de Meio Ambiente, Rua Ceará, nº 79, Parque Cachoei-
3 ra, realiza-se a nona reunião ordinária de 2017 da gestão 2017-2019 do Conselho Municipal
4 do Plano Diretor - CMPD, estando presentes os seguintes conselheiros titulares e suplentes:
5 Pedro Emanuel Sfindrych, Rúbia Fabiana Baja, Reginaldo Dias Damacena, Gustavo
6 Tanaka Zelaga, Samir Traya, Juscelino Katuragi de Melo, José de Souza, Péricles Alves
7 Pinto, Maria Eunice Rodrigues Siqueira, Luiz Antônio Gouvêa, Gustavo Nunes Silvestrin,
8 Fabiana Moreno Casado, Hélio Luiz Bzuneck, Bruno Tonel Otsuka, Vilmar Salino de Paula,
9 Leonardo Bruno Czaja, Aleksandra Tome, Rosicler Corso, Victor Aurélio Antunes e os se-
10 guintes visitantes Cristiane Lukaszek, Rosemeire Leal Tino, Denis Soares Basso e Edegar
11 Ficher. Pauta da reunião: Processo nº 11.193/17 – Regimento Interno CMPD, Ministério Pú-
12 blico - Processos nº 7053/17 e nº 10689/17, Resposta ao Ofício CMPD nº 28/17, Calendário
13 2018 e Assuntos Gerais. Bruno Tonel Otsuka inicia a reunião com o processo nº 11.193/17
14 falando sobre o que a Procuradoria Geral do Município (PGM) alegou no processo, em que
15 ela discorreu, que não se teria cumprido o capítulo VII artigo 44 do regimento em que diz
16 que as propostas de alteração total ou parcial deverão ser apreciadas por câmara técnica
17 específica, aprovadas pelo Conselho Pleno por maioria absoluta dos Conselheiros e homo-
18 logadas pelo Chefe do Poder Executivo Municipal. Victor Aurélio Antunes sugeriu algumas
19 ações em que se pode afirmar que o grupo de trabalho instituído no dia treze do mês de ju-
20 nho pode se denominar como uma câmara técnica específica e que a aprovação poderia
21 ser feita pela maioria absoluta dos conselheiros presentes. Rúbia Fabiana Baja argumentou
22 que de certa forma foram cumpridos os requisitos, demonstrando que o grupo de trabalho,
23 pelas atribuições, se constitui uma câmara técnica específica. Bruno Tonel Otsuka colocou
24 em votação as propostas de alterações do regimento interno elaboradas pela câmara espe-
25 cífica. Não havendo mais argumentações pertinentes, o plenário aprovou de maneira unâni-
26 me a alteração do Regimento Interno do Plano Diretor e concordou que o grupo de trabalho
27 criado se trata da câmara técnica específica conforme regimento. Victor Aurélio Antunes dis-
28 correu sobre o próximo item da pauta, em que o Processo nº 10689/17 – COHAB não teve
29 retorno ainda e que houve a cogitação de uma resposta parcial, porém de maneira informal
30 e Bruno Tonel Otsuka sobre o Processo nº 7053/17 em que requisita ainda informações so-
31 bre sobreposições e conflitos de atribuições entre o Conselho Municipal de Urbanismo
32 (CMU) e o CMPD, já que o processo estava com dois pareceres, sendo o último feito pelo
33 Procurador Geral do Município, sendo que este último com entendimento jurídico diferente
34 do primeiro parecer e não havendo um entendimento formal diante do conselho apesar de
35 estar anexado no processo. Péricles Alves Pinto questiona sobre o que fazer diante da ciên-
36 cia desse segundo parecer e se deveria ser enviada alguma outra resposta do CMPD. Fabi-
37 ana Moreno Casado disse que apesar do novo parecer a resposta do conselho para o Mi-
38 nistério Público foi concluída na reunião anterior. Bruno Tonel Otsuka colocou aos conse-
39 lheiros sobre o que poderia ser feito naquele momento a respeito dessa situação. Victor Au-
40 rélio Antunes leu o segundo parecer jurídico nº 991/2017. Fabiana Moreno Casado, discor-
41 dou sobre o conteúdo do parecer lido no trecho e que foi omitido a informação que o CMPD
42 é responsável por deliberar sobre casos omissos. Péricles Alves Pinto sugeriu verificar se o
43 decreto que instituiu o CMU tem defeitos jurídicos e devolver para a Dr. Ruth para ver se há
44 possibilidade de sanear essa situação, já que poderia haver um problema de origem na cria-
45 ção do conselho, assim debateria o próprio decreto e as funções com a procuradora. Victor
46 Aurélio Antunes afirmou que não foi mandado um ofício à Secretaria de Urbanismo esclare-
47 cendo a resposta do CMPD em relação ao conflito de atribuições e respondendo à pergunta
48 do conselheiro Péricles Alves Pinto sobre o motivo do não envio e disse que foi feito verbal-
49 mente em reunião. Rúbia Fabiana Baja sugeriu um relatório do processo e questionou a fal-
50 ta de consenso da procuradoria do município. Fabiana Moreno Casado faz um resumo do
51 caso falando que o Ministério Público cobrou uma posição do CMPD e a resposta dada foi
52 mandada para a PGM por questão de trâmites legais, porém a procuradoria acabou causan-
53 do um conflito com um novo parecer. Fabiana Moreno Casado e Péricles Alves Pinto acor-

CMPD - REUNIÃO REALIZADA EM 21/11/2017

54 daram que não devia ser deliberado sobre o segundo parecer, apenas dada a ciência, sen-
55 do assim Victor Aurélio Antunes deu como sugestão despachar a resposta já enviada ao Mi-
56 nistério Público e encaminhar um ofício para a Secretaria de Urbanismo sobre o entendi-
57 mento do CMPD. Samir Traya e Pedro Emanuel Sfindrych argumentando sobre o assunto,
58 não acharam que esse segundo parecer poderia ser capaz de mudar a opinião do CMPD.
59 Fabiana Moreno Casado sugeriu que se fizesse uma reunião com os membros do CMU.
60 Então, Bruno Tonel Otsuka sugeriu aos conselheiros que se convide o secretário da SMUR
61 para uma reunião ordinária do CMPD para discutir em conjunto a questão das atribuições
62 dos conselhos por meio de ofício do CMPD, sendo deliberado por unanimidade pela plená-
63 ria. Péricles Alves Pinto pediu que a reunião com a SMUR seja ordinária ou extraordinária,
64 mas que haja a presença de todos os interessados, não apenas do presidente. Victor Auré-
65 lio Antunes lê a resposta obtida do ofício CMPD nº 28/17 mandado a SMUR questionando
66 algumas mudanças de sentido de algumas vias centrais e Péricles Alves Pinto falou que
67 não achou a resposta clara, pois não houve detalhamento do monitoramento feito em fun-
68 ção das vias e nem se há o monitoramento. Fabiana Moreno Casado reforçou sobre a Con-
69 ferência do Plano de Mobilidade que iria ocorrer no dia vinte e cinco de novembro e que lá
70 poderiam ser sanadas algumas dúvidas sobre a mobilidade e o monitoramento das ações já
71 feitas. Contudo Péricles Alves Pinto sugeriu que o plenário votasse que a resposta do ofício
72 era insuficiente, assim colocando em votação ao plenário, todos concordaram que as infor-
73 mações foram insuficientes, não havendo mais manifestações. Em assuntos gerais, Victor
74 Aurélio Antunes apresentou para os presentes o calendário de reuniões do CMPD proposto
75 para o ano de 2018, com as seguintes datas aprovadas por unanimidade: 23/01, 27/02,
76 20/03, 10/04, 08/05, 29/05, 19/06, 10/07, 31/07, 21/08, 11/09, 02/10, 23/10, 20/11 e 11/12.
77 Ele também mostrou os ofícios enviados pelo CMPD e ainda não obtiveram respostas, com
78 isso Bruno Tonel Otsuka pergunta se é necessário reenviar algum ofício, ninguém se mani-
79 festou a favor. Victor Aurélio Antunes comentou sobre as novas nomeações, já que alguns
80 conselheiros foram nomeados e os decretos sobre as mesmas, sobre as faltas e sobre pedir
81 para a Secretaria Municipal de Educação e para a Secretaria Municipal de Planejamento a
82 indicação de um conselheiro. Pedro Emanuel Sfindrych perguntou sobre como incluir pro-
83 postas e sugestões para que sejam vistos na Revisão do Plano Diretor e Fabiana Moreno
84 Casado sugeriu para que se fizesse um ofício direcionado à coordenação da Revisão com
85 os pedidos para serem analisados. Ela também respondeu ao Samir Traya, quando esse
86 perguntou como está a situação do processo de licitação para a Revisão do Plano Diretor,
87 que está na PGM sendo analisado e que passará pelo prefeito em seguida. Péricles Alves
88 Pinto, retornando ao assunto da resposta do ofício 28/17 que tratava dos questionamentos
89 sobre a mobilidade urbana, apresentou um novo ofício ao CMPD o qual foi lido em voz alta
90 pelo presidente Bruno Tonel Otsuka, que em seguida entregou em mãos ao secretário Victor
91 Aurélio Antunes para o devido encaminhamento. Maria Eunice Rodrigues Siqueira justificou
92 ao conselho porque não iria comparecer à Conferência do Plano de Mobilidade. Com os as-
93 suntos em pauta discutidos, Bruno Tonel Otsuka encerrou a reunião. Nada mais havendo a
94 constar, encerro a presente ata que vai por mim assinada, Andressa R. Gomes, secretária
95 "ad hoc" e pela mesa diretora.

96
97
98

99 Bruno Tonel Otsuka
100 Presidente

Alexsandra Tomé
1ª Secretária

101
102
103

104 Victor Aurélio Antunes
105 Secretário Executivo

Andressa Regina Gomes
Secretária *ad hoc*